**Информация о проведении опроса по уровню восприятия коррупции в Пышминском городском округе в 2017 году**

В соответствии с Указом Губернатора Свердловской области от 3.11.2010 № 970 – УГ «О социологическом опросе уровня восприятия коррупции в Свердловской области», на основании постановления администрации Пышминского городского округа от 04.07.2014 № 363 «О социологическом опросе уровня восприятия коррупции в Пышминском городском округе», в октябре 2017 года проведен опрос совершеннолетних граждан Пышминского городского округа по уровню восприятия коррупции в Пышминском городском округе, собраны данные для расчета индекса восприятия внутренней, бытовой, деловой коррупции и общего индекса восприятия коррупции.

Социологический опрос проводится в виде анкетирования с использованием типовых анкет, утвержденных постановлением администрации Пышминского городского округа от 09.10.2017 № 562.

В целях сбора данных для расчета индекса восприятия **внутренней коррупции** социологический опрос проводится среди сотрудников органов местного самоуправления и муниципальных учреждений Пышминского городского округа.

Для расчета индекса восприятия **бытовой коррупции** соц. опрос проводится среди населения Пышминского городского округа.

Для расчета индекса восприятия **деловой коррупции** опрос проводится среди предпринимателей Пышминского городского округа.

Анкета включает общие данные, количественные и качественные показатели и соответствующие варианты ответов.

В начале проведения анкетирования заполняются анкеты с общими данными, затем - с количественными и качественными показателями.

На основе количественных и качественных показателей осуществляется расчет соответствующего индекса восприятия коррупции.

«Индекс восприятия коррупции» (далее – ИВК) – субъективная оценка уровня коррупции населением, степень коррумпированности различных сфер общественной жизни, которая оценивается респондентами в баллах на основе их представлений о сложившемся положении дел в той или иной сфере.

Проводимое исследование нацелено на изучение причин, условий, факторов, которые способствуют возникновению коррупционных отношений между населением и представителями органов власти.

В отдельных анкетах проставлены не все ответы, поэтому суммарное количество может не совпадать с общим количеством опрошенных.

1. Социологическое исследование по теме «О состоянии внутренней коррупции» проведено на территории Пышминского городского округа в среде сотрудников органов местного самоуправления Пышминского городского округа.

Количество опрошенных респондентов составило **102** человека, из них 42 (41,2%) мужчины и 60 (58,8%) женщин. В 2016 году в опросе приняло участие **110**, а в 2015 году - **103** человека.

**Попадали в коррупционную ситуацию**

Анализ количественных показателей показал, что по информации респондентов, 3 процента (3 человека) из числа опрошенных оказывались в коррупционной ситуации или оказывались в ситуации, когда им предлагали решить вопрос (проблему) с помощью взятки, подарка, за определенную услугу, независимо от того, как фактически решалась эта проблема.

Никогда не попадали в коррупционную ситуацию 99 (97,1%) опрошенных.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 2015 год | 2016 год | 2017 год |
| 95 | 107 | 99 |

102 человека (100%) (2016 году – 100%, в 2015 году – 100%) указали, что им не известны случаи коррупционных сделок, совершенных в органах местного самоуправления и муниципальных учреждениях Пышминского городского округа и отметили, что в Пышминском городском округе не существует проблем коррупции.

По оценке респондентов уровень коррупции в органах местного самоуправления распределился следующим образом:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Органы местного самоуправления | Нет  2017  год | 2016 год | 2015 год | низкий | ниже  среднего | средний | выше  среднего | высокий |
| Глава Пышминского городского округа | 99  (97,1%) | 104 (94,5%) | 98 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Дума Пышминского городского округа | 93  (91,2%) | 103  (93,6%) | 90 | 5 | 2 | 1 | 1 | 0 |
| Администрация Пышминского городского округа | 98  (96,1%) | 103  (93,6%) | 98 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Счетная палата Пышминского городского округа | 102  (100%) | 104 (94,5%) | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Основными причинами коррупции** в Пышминском городском округе, как и в 2016 году, опрошенные респонденты считают: «желание предпринимателей ускорить решение проблемы путем совершения коррупционной сделки» - 36 (35,3%) человек (в 2016 году – 22,7 %), «сложность, запутанность бюрократических процедур» - 11 (10,8 %) человек (в 2016 году – 11,8%), «сложившийся менталитет населения» – 16 (15,7) человек (в 2016 году – 14,5%), «отсутствие общественного контроля» – 9 (8,8%) человек (в 2016 году – 0,9%), «возможность принятия единоличного решения» - 12 (11,8%) (в 2016 году – 7,3%), недостаточный контроль за чиновниками» – 6 (5,9%) человек (в 2016 году – 7,3 **%**), 5 (4,5%) человек указали одной из причин позицию «иное» (в 2016 году – 4,5%), как и в 2016 году позицию «свобода в принятии решений чиновником» – отметили 4 (3,9%) человека, «вымогательство со стороны чиновников» – 3 (2,9%)человека.

**В разряд основных причин в 2017** году были отнесены:

- «низкую зарплату чиновников» - 75 (73,5%) человек (в 2016 году – 50%);

- «строгость наказания за коррупцию недостаточна» – 45 (44,1%) человек.

Проанализировав ответы по качественным показателям, большинством 59,8% опрошенных (в 2016 году - 43,6%) был отмечен факт «достаточно подробной и полностью регламентированной деятельности сотрудников органов и муниципальных учреждений, как руководящего состава, руководителей среднего звена, так и рядовых сотрудников», 32,4% опрошенных отметили, что «большая часть действий регламентирована» (в 2016 году - 22,7%).

По ответам опрошенных, взаимодействие с гражданами и организациями осуществляется путем:

- «проведения приема» отмечена интенсивность взаимодействия: «ежедневно», отметили 46 человек (в 2016 году - 64 человека), «раз в неделю» - 33 человека (в 2016 году - 24 человека), «раз в месяц» – 15 человек (17 человек в 2016 году), «раз в квартал» - 5 человек (в 2015 году – 3 человека), 1 человек сделал отметки в столбце – «раз в полугодие» и 2 человека - «раз в год».

- «по телефону» интенсивность отмечена следующая: «ежедневно» – 87 человек (в 2016 году – 90 человек), 15 человек сделали отметку в столбце «раз в неделю» ( в 2016 году - 10 человек).

- «используя Интернет» «ежедневно» - 45 человек (в 2016 году – 64 человека), «раз в неделю» - 36 человек (в 2016 году – 33 человека), «раз в месяц» - 11 человек (в 2016 году – 13 человек), « раз в квартал» - 10 человек (в 2016 году не было отметок)

- «письменно» («ежедневно» – 88 человек (в 2016 году – 86 человек), «раз в неделю» - 4 человека (в 2016 году – 6 человек), «раз в месяц» - 3 человека (в 2016 году - 4 человека), « раз в квартал» - 4 человека в 2016 году -2) и «раз в полугодие» -3 человека (в 2016 году – 5 человек).

Опрошенные респонденты отметили, что степень формальности при работе с гражданами и организациями, в процессе внутриорганизационного взаимодействия и при работе с органами государственной власти «не выходят за рамки закона».

По итогам проведенного опроса индекс восприятия внутренней коррупции, так же как и в 2016 году остался на прежнем уровне, и составляет «отсутствие коррупции»

Итак,проведя опрос по «уровню восприятия внутренней коррупции», можно сделать **вывод**, что уровень коррупции сотрудниками органов местного самоуправления и муниципальных учреждений оценивается, как низкий. Деятельность сотрудников органов и муниципальных учреждений, как руководящего состава, руководителей среднего звена, так и рядовых сотрудников регламентирована почти полностью и достаточно подробно. Коррупция большей частью респондентов воспринимается как незаконные финансовые операции и злоупотребление служебным положением. Коррупция ассоциируется в сознании респондентов с дачей денежных взяток и реже - с услугой или подарком.

2. Целью социологического исследования по теме «**О состоянии бытовой коррупции**» было выявление и оценка восприятия населением проявлений коррупционной деятельности в органах власти и органах местного самоуправления Пышминского городского округа и построение индекса восприятия коррупции.

Респонденты опроса: совершеннолетние граждане Российской Федерации, постоянно или преимущественно проживающие на территории Пышминского городского округа.

Результаты опроса населения таковы:

В опросе по уровню восприятия **бытовой коррупции** приняло участие **238** граждан, из них 173 женщины (72,7%) и 65 мужчин (27,3%), 74 (31,1%) жителя р.п. Пышмы, 164 (68,9%) – жителя населенных пунктов Пышминского городского округа.

Анализ количественных показателей показал, что по информации респондентов, 15,1 % (36 человек) из числа опрошенных (в 2016 году - 13,8%, в 2015 году – 14,5%) оказывались в коррупционной ситуации или оказывались в ситуации, когда понимали, что вопрос (проблему) можно решить только с помощью взятки, подарка, за определенную услугу.

Большинство опрошенных 202 (84,9%) (в 2016 году – 178 человек) указали, что при возникновении коррупционной ситуации «будут искать возможность формального решения проблемы». И только 15,1% сказали, что «будут договариваться неформально».

5,9 % опрошенных респондентов указали, что в течение «от полугода до года» сталкивались с коррупционными ситуациями, 2,5% респондентов указали, что сталкивались более года назад , 10,5% - «очень давно» сталкивались с коррупционной ситуацией, 81,1% - никогда не сталкивались.

При взаимодействии с большинством органов власти респондентам удалось решить проблему без взятки.

Тем не менее, те из респондентов, которым пришлось прибегнуть к вступлению в коррупционные отношения, указали, что такие ситуации чаще всего связаны с оказанием взаимных услуг или подарками. По мнению респондентов в этом участвуют чаще всего работники муниципальных среднеобразовательных учреждений (4,6% решили проблему с помощью подарка), муниципальных дошкольных учреждений (2,5% обращавшихся решили проблему за взаимную услугу), организаций, оказывающих услуги в сфере ЖКХ (2,5% обращавшихся решили с помощью подарка и 2,1% решили проблему за взаимную услугу).

При ответе на вопрос, «**При каких ситуациях, на Ваш взгляд, наиболее часто совершаются коррупционные правонарушения?**» респонденты были более активны, чем в 2016 году (сделаны отметки сразу в нескольких позициях).

По мнению наших жителей, наиболее часто коррупционные правонарушения происходят: при нарушении правил дорожного движения – 81 человек (34%), в 2016 году отметили данную позицию – 16,2%;

при рассмотрении дел в суде - 70 человек (29,4%), в 2016 году отметили данную позицию – 14,2%;

при задержании сотрудниками полиции – 60 человек (25,2%), в 2016 году отметили данную позицию – 13,4%;

выдача больничного листа по необходимости – 58 человек (24,4%), в 2016 году отметили данную позицию – 6,8%;

при сдаче экзамена на право управлять транспортным средством – 52 человека (21,8%), в 2016 году – 10,4%;

по мнению 49 человек (20,6%) наиболее часто коррупционные правонарушения происходят при проведении хирургических операций, в 2016 году отметили данную позицию 8,4%;

прохождения медицинской комиссии – 42 человека (17,6%), в 2016 году – 8,4%;

при призыве на военную службу -36 человек (15,1%), в 2016 году – 5,2%;

на приеме у врача – 14 человек (5,9%), в 2016 году отметили данную позицию – 12,2%;

при оформлении документов различного назначения в органах местного самоуправления и муниципальных учреждениях - 11 человек (4,6%), в 2016 году – 2,4 %.

Можно сделать вывод, что в 2017 году заметна тенденция увеличения количества коррупционных правонарушений при нарушении правил дорожного движения, при сдаче экзамена на право управлять транспортным средством, при задержании сотрудниками полиции, при рассмотрении дел в суде, при оформлении документов различного назначения в органах местного самоуправления и муниципальных учреждениях, при призыве на военную службу, при прохождении медицинской комиссии, при проведении хирургических операций, выдача больничного листа по необходимости и прослеживается тенденция уменьшения коррупционных правонарушений «на приеме у врача».

Ответ на вопрос «размер коррупционных сделок» решились дать не все опрошенные, так «размер коррупционных сделок со стороны гражданина с распределением по государственным и муниципальным органам, государственным и муниципальным учреждениям, находящимся на территории Пышминского городского округа» стояло «0» у 237 опрошенных и только 1 человек указали средний размер одной взятки в «иных организациях» 5000 рублей.

Кроме того, в ходе исследования было выявлено, что чаще всего респонденты, которые столкнулись с коррумпированной ситуацией и потратили на неформальное решение своих проблем в текущем году от 100 до 5 тыс. рублей. Суммы от 100 рублей до 1 тыс. рублей тратили 0,8 % респондентов, а 1 до 5 тыс. тратили всего 0,7%.

Коррупционные сделки, по мнению респондентов, в основном происходят потому что «так принято» и так считают 99 человек (41,6%), «затрудняюсь ответить», выбрали пункт 5 человек (2,1 % опрошенных), «по инициативе «чиновников»» - 63 человека, «по инициативе граждан» - 61 человек.

**Качественные показатели коррупции**

Большинство респондентов указали, что в органах власти, учреждениях и организациях Пышминского городского округа низкий уровень коррупции («коррупции нет», уровень коррупции «низкий» и «ниже среднего»).

В целом по органам местного самоуправления Пышминского городского округа уровень коррумпированности, по мнению респондентов, следующий:

- «коррупционные проявления отсутствуют» - 83,8%;

- «низкий уровень коррупции» – 13,3%;

- « Средний уровень коррупции» – 1,9%;

- «высокий уровень коррумпированности» – 1%.

При анализе качественных показателей большинство респондентов 115 (48,3%), на вопрос «**В какую сторону за последний год изменился уровень коррупции, если судить по Вашему опыту, опыту близких, знакомых, по рассказам окружающих**» поставили отметку в графе «затрудняюсь с ответом», 92 (38,7%) человек поставили отметку в графе «уменьшился», 23(9,7%) - отметили, что в Пышминском районе уровень коррупции остался прежний.

Чаще всего респонденты говорят о средней или высокой эффективности антикоррупционных мер в Пышминском городском округе.

Из перечисленных мер, в наибольшей степени способных повлиять на снижение коррупции, опрашиваемые ответили, что, прежде всего, навести порядок на местах сверху предложили 204 человека, за массовую пропаганду нетерпимости к коррупции – 98 человек, нужно ужесточить наказание за коррупцию 92 человека, 24 человека - за усиление контроля за расходами чиновников, членов их семей, 38 человек - за усиление контроля за «теневыми» доходами и расходами граждан, за создание специального государственного органа по борьбе с коррупцией – 56 человек, 45 – за четкую регламентацию административных процедур, повысить вознаграждение и социальные гарантии государственным и муниципальным служащим – 69 человек, 24 человека - за усиление контроля за действиями сотрудников государственных и муниципальных органов, их доходами, доходами членов их семей, 23 человека за создание многофункциональных центров предоставления услуг гражданам по принципу «единого окна», 30 человек – за деперсонализация взаимодействия государственных и муниципальных служащих с гражданами и организациями в рамках создания системы электронного документооборота (электронные торги, предоставление услуг в электронном виде, 44 человека - за внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц и 24 гражданина указали, что никакие меры не помогут.

Большинство респондентов оценили «высокий» уровень информационной открытости главы Пышминского городского округа (113 человек - 47,5%), органов местного самоуправления: как в администрации Пышминского городского округа (120 человек– 50,4%) и в Думе Пышминского городского округа (83 человека – 34,9%), 112 человек – 47,1% отметили высокий уровень информационной открытости Счетной палаты Пышминского городского округа.

Исследование показало, что большинство опрошенных в разной степени знакомы с нормативными документами, регламентирующими деятельность органов власти: 18,1% указали, что «знакомы поверхностно, кое-что слышали в разговорах», а 28,6% отметили, что «знакомы достаточно хорошо, смотрят информацию на стендах, в информационных передачах», 40,8% - «очень хорошо знакомы, читали данные нормативные документы, консультировались со специалистами» и 12,6 % - «совершенно не знакомы».

**Индекс восприятия коррупции.**

1) **Оценка среднегодового размера коррупционных сделок со стороны гражданина,** по итогам текущего года осталась на прежнем уровне, как и в 2016 году, (отражает общий размер потраченной со стороны гражданина суммы в денежном выражении за один год) = оценка среднего размера коррупционных сделок за год \* оценка интенсивности совершения коррупционных сделок с распределением по государственным и муниципальным органам, учреждениям и организациям = 1,500 (среднегодовой размер ) \* 0% =0

2) Общий количественный показатель индекса восприятия бытовой коррупции "**коэффициент охвата коррупции**" составил 0,12 (в 2015 году – 0,14, в 2014 году - 0,29)

3) **"коэффициент готовности к коррупции населением Пышминского городского округа"**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 5 баллов | 4 балла | 3 балла | 2 балла | 1 балл |  | Значение N (статистический среднеарифметический показатель)  **2017 г** | Значение N (статистический среднеарифметический показатель)  **2016 г** |  |
| Государственные и муниципальные органы, государственные и муниципальные учреждения | Низкий уровень+  коррупция отсутствует | Ниже среднего | Средний уровень | Выше среднего | Высокий уровень |  |  |
| Частота | Частота | Частота | Частота | Частота | Количество человек | Значение N (статистический среднеарифметический показатель)  **2015 г** |
| 1.ГБУЗ СО «Пышминская ЦРБ» | **110** | **21** | **3** | **2** | **0** | **136** | **4,757** | **4,85** | **4,28** |
| 2.Муниципальные дошкольные учреждения | **110** | **21** | **1** | **1** | **1** | **134** | **4,776** | **4,79** | **4,88** |
| 3. Муниципальные среднеобразовательные учреждения | **108** | **26** | **1** | **5** | **1** | **141** | **4,667** | **4,79** | **4.88** |
| 4.Управление социальной политики по Пышминскому району | **79** | **2** | **2** | **2** | **0** | **85** | **4,879** | **4,90** | **5,00** |
| 5.Организации, оказывающие услуги в сфере  жилищно-коммунального хозяйства | **81** | **1** | **0** | **2** | **0** | **84** | **4,917** | **4,77** | **4,39** |
| 6.ОМВД России по Пышминскому району | **55** | **3** | **7** | **4** | **1** | **70** | **4,529** | **4,49** | **4,31** |
| 7. ГИБДД ОМВД России по Пышминскому району | **57** | **1** | **3** | **1** | **3** | **65** | **4,662** | **4,64** | **3,94** |
| 8. Прокуратура Пышминского района | **112** | **3** | **2** | **0** | **0** | **117** | **4,940** | **4,69** | **4,67** |
| 9. Пышминский районный суд | **103** | **0** | **1** | **2** | **0** | **106** | **4,925** | **4,89** | **4,69** |
| 10.Мировой судья судебного участка Пышминского района | **104** | **1** | **2** | **0** | **1** | **108** | **4,917** | **4,89** | **4,83** |
| 11. Служба судебных приставов | **30** | **2** | **1** | **4** | **3** | **40** | **4.33** | **4,50** | **4,79** |
| 12. Органы противопожарного надзора | **38** | **2** | **1** | **2** | **2** | **45** | **4,60** | **4,31** | **4,73** |
| 13. Отделение Пенсионного фонда по Пышминскому району | **108** | **0** | **0** | **0** | **0** | **108** | **5.00** | **4,94** | **4,89** |
| 14. органы местного самоуправления Пышминского городского округа | **125** | **2** | **4** | **0** | **0** | **131** | **4.924** | **4,99** | **4,83** |
| 15. коммерческие организации | **39** | **6** | **0** | **0** | **0** | **45** | **4.867** | **4,75** | **5,00** |
| 16. иные органы, организации (указать, какие) | **66** | **1** | **0** | **0** | **0** | **66** | **5,00** | **5,00** | **5,00** |
| Значение S (сумма всех N) | | | | | |  | **76,637** | **76,19** | **75,11** |
| Значение К (количество оцениваемых учреждений) | | | | | |  | **16** | **16** | **16** |
| **ИВК=S/K** | | | | | |  | **4,790** | **4,76** | **4,69** |

Среднее значение **«Индекса восприятия коррупции»** (получено из неокругленных значений индексов по каждому органу власти, учреждению и организации) составляет **4,790 балла (в 2016 году – 4,76, в 2015 году - 4, 694)**, округленно до 5 баллов, что соответствует понятию «коррупция отсутствует, низкий уровень коррупции».

Итак, уровень коррупции в Пышминском городском округе оценивается, как «низкий». Большинство респондентов оценили уровень информационной открытости органов местного самоуправления, как «высокий»: главы Пышминского городского округа, в администрации Пышминского городского округа, в Думе Пышминского городского округа, и Счетной палате Пышминского городского округа. 92 респондента уверены, за последний год уровень коррупции в Пышминском городском округе уменьшился, а 85 жителей р.п. Пышма отметили «высокую эффективность антикоррупционных мер на территории Пышминского городского округа».

3. В опросе по уровню восприятия **деловой коррупции** в 2017 году приняло участие 50 руководителей предприятий малого бизнеса и индивидуальных предпринимателей (в 2016 году тоже 50, в 2015 году- 50), в том числе:

- хозяйствующие субъекты без образования юридического лица - 45;

- коммерческие организации (ООО, ЗАО, ОАО) - 3;

- некоммерческие организации - 2.

Основным видом деятельности хозяйствующих субъектов является розничная торговля – 29 человек (58,0%.);

9 (18,0 %) опрошенных предпринимателей заняты в сфере по оказанию услуг населению; в сфере сельского хозяйства – 2 (4,0%);

в производстве потребительских товаров – 2 (4,0%);

в производстве продукции промышленного назначения и оптовой торговле, в строительстве и финансах – по 2 (4,0%).

По численности работников, занятых в бизнесе, основная часть опрошенных предпринимателей отметили категорию «от 1 до 10 человек» - 72%.

В основном респонденты, участвующие в опросе, отметили взаимодействие с организациями, оказывающими услуги в сфере жилищно-коммунального хозяйства, с муниципальными среднеобразовательными учреждениями, Управлением социальной политики по Пышминскому району, отделением Пенсионного фонда по Пышминскому району, органами противопожарного надзора и органами местного самоуправления.

При анализе количественных показателей по результатам оценки охвата коррупции 94,0 % (47 человек) опрошенных предпринимателей отметили, что не попадали в коррупционную ситуацию и не оказывались в ситуации, когда понимали, что вопрос (проблему) можно решить только с помощью взятки, подарка, за определенную услугу (в 2016 году -92%, 2015 году – 96%, в 2014 году- 65,6%).

Случаи неформального решения вопросов (за определенное вознаграждение, услугу) 47 (94,0%) опрошенным неизвестны.

|  |  |
| --- | --- |
| Государственные и муниципальные органы, государственные и муниципальные учреждения | **Нет** |
| ГБУЗ СО «Пышминская ЦРБ» | 44 |
| Муниципальные дошкольные учреждения | 43 |
| Муниципальные среднеобразовательные учреждения | 44 |
| Управление социальной политики по Пышминскому району | 45 |
| организации, оказывающие услуги в сфере  жилищно-коммунального хозяйства  органы местного самоуправления Пышминского городского округа | 44  44 |
| ОМВД России по Пышминскому району | 44 |
| ГИБДД ОМВД России по Пышминскому району | 44 |
| Прокуратура Пышминского района | 50 |

Средний размер коррупционной сделки опрашиваемыми отмечен не был (в 2015 в 2014 годах - 0).

82% (в 2016 году – 94%) опрашиваемых отметили, что в случаях возникновения проблем, решение которых связано с государственными органами и органами местного самоуправления, «ищут возможность формального решения проблемы»**.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2017**  **год** | **2016 год** | **2015 год** |
| приходится договариваться неформально | 3 | 2 | 2 |
| ищу возможность формального решения | 41 | 47 | 46 |
| оставляю решение проблемы до лучших времен | 6 | 1 | 2 |

Также 96% предпринимателей отметили отсутствие коррупционных сделок с распределением по государственным и муниципальным органам.

Большинство респондентов (86%) отметили, что «уровень коррупции уменьшился».

Проанализировав ответы по качественным показателям, большинством 72% опрошенных (в 2016 году - 60%) был отмечен факт «достаточно подробной и полностью регламентированной деятельности сотрудников органов и муниципальных учреждений, как руководящего состава, руководителей среднего звена, так и рядовых сотрудников», 26% опрошенных (в 2015 году- 30%) «большая часть действий регламентирована» и 2% опрошенных «затруднились с ответом».

По итогам проведенного опроса индексы восприятия деловой коррупции, так же как и в 2016 году остались на прежнем уровне «коррупция на низком уровне».

Подводя итоги социологического опроса можно отметить, что ситуация на территории Пышминского городского округа в целом неплохая. Населением Пышминского городского округа отмечено, что деятельность сотрудников органов и муниципальных учреждений, как руководящего состава, руководителей среднего звена, так и рядовых сотрудников в большей степени регламентирована. Большинство респондентов оценили «высоким» уровень информационной открытости главы Пышминского района, а также органов местного самоуправления в администрации Пышминского городского округа, в Думе Пышминского городского округа и Счетной палате Пышминского городского округа.